



## Informacja o formularzu skargi

Niniejszy formularz jest oficjalnym dokumentem prawnym i może mieć wpływ na Państwa prawa i obowiązki. Należy wypełnić go według instrukcji zawartych w dokumencie „Jak wypełnić formularz skargi”. Proszę sprawdzić, czy wypełnili Państwo wszystkie rubryki dotyczące Państwa sytuacji oraz czy załączone zostały wszelkie niezbędne dokumenty.

Uwaga : Skarga nie zostanie przyjęta, jeżeli nie jest kompletna (art. 47 Regulaminu Trybunału). W szczególności należy zauważyć, że art. 47 ust. 2 a) Regulaminu stanowi, iż zwięzłe oświadczenie dotyczące stanu faktycznego, zarzucane naruszenia oraz informacje związane ze spełnieniem kryteriów dopuszczalności, MUSZĄ BYĆ przedstawione w odpowiedniej części formularza skargi. Wypełniony formularz powinien umożliwić Trybunałowi określenie rodzaju skargi i jej przedmiotu, bez odwoływania się do jakichkolwiek innych dokumentów.

### Kod kreskowy

Jeżeli otrzymali już Państwo kody kreskowe od Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w okienku poniżej należy nakleić jedną etykietkę z kodem.

### Numer sprawy

Jeżeli otrzymali już Państwo od Trybunału numer sprawy dla niniejszej skargi, proszę go wpisać w okienku poniżej

31674 / 17

## A. Skarżący

### A.1. Osoba fizyczna

Niniejsza część dotyczy tylko skarżących będących osobami fizycznymi. Jeżeli skarżącym jest jednostka organizacyjna, należy wypełnić część A.2.

1. Nazwisko

FLAK

2. Imię (imiona)

ANNA ANIELA

3. Data urodzenia

3	0	0	3	1	9	5	3	np. 31/12/1960
D	D	M	M	R	R	R	R	

4. Miejsce urodzenia

Hrubieszów

5. Obywatelstwo

POLSKIE

6. Adres

ul.  
20- 601 Lublin  
Poland

7. Telefon (wraz z numerem kierunkowym kraju)

8. E-mail (jeśli skarżący taki posiada)

annaanielaflak44@gmail.com

9. Płeć  mężczyzna  kobieta

### A.2. Jednostka organizacyjna

Niniejszą część należy wypełnić, jedynie jeżeli skarżący jest spółką, organizacją pozarządową, stowarzyszeniem lub inną osobą prawną. W takim przypadku należy również wypełnić część D.1.

10. Nazwa

11. Numer rejestru (np. numer KRS) (jeśli dotyczy)

12. Data rejestracji lub zawiązania (jeśli dotyczy)

								np. 27/09/2012
D	D	M	M	R	R	R	R	

13. Przedmiot działalności

14. Adres siedziby

15. Telefon (wraz z numerem kierunkowym kraju)

16. E-mail

**B. Państwo (państwa), przeciwko któremu (którym) skierowana jest skarga**

17. Proszę zakreślić pole (pola) odpowiadające Państwu (Państwom), przeciwko któremu (którym) skierowana jest skarga

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albania              | <input type="checkbox"/> ITA - Włochy        |
| <input type="checkbox"/> AND - Andora               | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenia              | <input type="checkbox"/> LTU - Litwa         |
| <input type="checkbox"/> AUT - Austria              | <input type="checkbox"/> LUX - Luksemburg    |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbejdżan          | <input type="checkbox"/> LVA - Łotwa         |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgia               | <input type="checkbox"/> MCO - Monako        |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bułgaria             | <input type="checkbox"/> MDA - Mołdawia      |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bośnia i Hercegowina | <input type="checkbox"/> MKD - BJR Mcedonii  |
| <input type="checkbox"/> CHE - Szwajcaria           | <input type="checkbox"/> MLT - Malta         |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cypr                 | <input type="checkbox"/> MNE - Czarnogóra    |
| <input type="checkbox"/> CZE - Czechy               | <input type="checkbox"/> NLD - Holandia      |
| <input type="checkbox"/> DEU - Niemcy               | <input type="checkbox"/> NOR - Norwegia      |
| <input type="checkbox"/> DNK - Dania                | <input type="checkbox"/> POL - Polska        |
| <input type="checkbox"/> ESP - Hiszpania            | <input type="checkbox"/> PRT - Portugalia    |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonia              | <input type="checkbox"/> ROU - Rumunia       |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finlandia            | <input type="checkbox"/> RUS - Rosja         |
| <input checked="" type="checkbox"/> FRA - Francja   | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino    |
| <input type="checkbox"/> GBR - Wielka Brytania      | <input type="checkbox"/> SRB - Serbia        |
| <input type="checkbox"/> GEO - Gruzja               | <input type="checkbox"/> SVK - Słowacja      |
| <input type="checkbox"/> GRC - Grecja               | <input type="checkbox"/> SVN - Słowenia      |
| <input type="checkbox"/> HRV - Chorwacja            | <input type="checkbox"/> SWE - Szwecja       |
| <input type="checkbox"/> HUN - Węgry                | <input type="checkbox"/> TUR - Turcja        |
| <input type="checkbox"/> IRL - Irlandia             | <input type="checkbox"/> UKR - Ukraina       |
| <input type="checkbox"/> ISL - Islandia             |  |

**C. Pełnomocnik (pełnomocnicy) skarżącego (osoby fizycznej)**

Osoba fizyczna nie musi być reprezentowana przez adwokata/radcę prawnego na tym etapie postępowania. Jeśli skarżący nie wyznaczył pełnomocnika, należy przejść do części E.

Jeżeli skarga składana jest w imieniu osoby fizycznej przez osobę niebędącą adwokatem lub radcą prawnym (np. członka rodziny, przyjaciela lub kuratora), pełnomocnik ten powinien wypełnić część C.1; jeśli skarga składana jest przez adwokata lub radcę prawnego, należy wypełnić część C.2. W obu tych przypadkach należy wypełnić część C.3

**C.1. Pełnomocnik niebędący adwokatem lub radcą prawnym**

18. Tytuł do reprezentacji/więź/funkcja

19. Nazwisko

20. Imię (imiona)

21. Obywatelstwo

22. Adres

23. Telefon (wraz z numerem kierunkowym kraju)

24. Faks

25. E-mail

**C.2. Adwokat lub radca prawny**

26. Nazwisko

27. Imię (imiona)

28. Obywatelstwo

29. Adres

30. Telefon (wraz z numerem kierunkowym kraju)

31. Faks

32. E-mail

**C.3. Pełnomocnictwo**

Skarżący, chcąc upoważnić jakąkolwiek osobę do działania w jego imieniu, musi złożyć podpis w pierwszym okienku poniżej; wskazana przez niego osoba musi wyrazić zgodę na reprezentowanie skarżącego składając podpis w drugim okienku poniżej.

Niniejszym upoważniam wyżej wymienioną osobę do reprezentowania mnie w postępowaniu przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, dotyczącym mojej skargi wniesionej zgodnie z art. 34 Konwencji.

33. Podpis skarżącego

34. Data

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	R	R	R	R

np. 27/09/2015

Niniejszym przyjmuję pełnomocnictwo do reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, dotyczącym skargi wniesionej zgodnie z art. 34 Konwencji.

35. Podpis pełnomocnika

36. Data

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	R	R	R	R

np. 27/09/2015

**D. Pełnomocnik (pełnomocnicy) jednostki organizacyjnej**

Jeśli skarżącym jest jednostka organizacyjna, musi ona być reprezentowana w postępowaniu przed Trybunałem przez osobę uprawnioną do takiej reprezentacji (np. należycie upoważnionego dyrektora lub innego reprezentanta). Szczegółowe informacje dotyczące tej osoby powinny zostać podane w części D.1.

Jeśli reprezentująca jednostkę organizacyjną osoba wyznacza adwokata lub radcę prawnego do działania w jej imieniu, musi wypełnić również części D.2 i D.3

**D.1. Osoba reprezentująca jednostkę organizacyjną**

37. Tytuł do reprezentacji/więź/funkcja (proszę dołączyć kopię tytułu do reprezentacji)

38. Nazwisko

39. Imię (imiona)

40. Obywatelstwo

41. Adres

42. Telefon (wraz z numerem kierunkowym kraju)

43. Faks

44. E-mail

**D.2. Adwokat lub radca prawny**

45. Nazwisko

46. Imię (imiona)

47. Obywatelstwo

48. Adres

49. Telefon (wraz z numerem kierunkowym kraju)

50. Faks

51. E-mail

**D.3. Pełnomocnictwo**

Osoba reprezentująca jednostkę organizacyjną musi umocować adwokata lub radcę prawnego do działania w jej imieniu składając podpis w pierwszym okienku poniżej; wskazany przez niego adwokat lub radca prawny musi wyrazić zgodę na reprezentację składając podpis w drugim okienku poniżej.

Niniejszym upoważniam osobę wskazaną w części D.2 do reprezentowania jednostki organizacyjnej w postępowaniu przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, dotyczącym skargi wniesionej zgodnie z art. 34 Konwencji

52. Podpis osoby reprezentującej jednostkę organizacyjną

53. Data

np. 27/09/2015

D D M M R R R R

Niniejszym przyjmuję pełnomocnictwo do reprezentowania jednostki organizacyjnej w postępowaniu przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, dotyczącym skargi wniesionej zgodnie z art. 34 Konwencji.

54. Podpis adwokata lub radcy prawnego

55. Data

np. 27/09/2015

D D M M R R R R

**Przedmiot skargi**

Wszystkie informacje dotyczące stanu faktycznego, podnoszonych zarzutów oraz wyczerpania krajowych środków odwoławczych, a także zachowania terminu 6 miesięcy (art. 35 ust. 1 Konwencji) powinny zostać zawarte w tej partii formularza (części E, F i G). Te części formularza muszą zostać wypełnione, nie wystarczy również odwołać się do informacji zawartych na załączonych kartkach. Zobacz: artykuł 47 § 2 Regulaminu Trybunału, dokument „Wszczęcie Procedury” na stronie internetowej Trybunału (w języku angielskim i francuskim), jak również dokument „Jak wypełnić formularz skargi”.

**E. Opis stanu faktycznego**

56.

Zaskarżam Europejski Trybunał Praw Człowieka (ETPC), który działa przy radykalnej sekularyzacji na fundamentalizmie relatywizmu naruszając notorycznie europejską konwencję praw człowieka czyli w bezkresie bezkarności promowane są niesamowite przestępstwa w niewygodnych i zbyt hańbiących sprawach, o czym świadczy kompromitujące orzeczenie z 15. 10. 2015 r. w mojej sprawie z numerem 23838 / 15 wydanie przez pseudosędziego L. Bianku w obliczu tylu przedstawionych przeze mnie dowodów mówiących o przestępstwach. Zaraz po tym nieludzkim orzecznictwie zareagowałam i napisałam 10. 11. 2015 r. list do ETPC, a później już skargę na ten fikcyjny Trybunał najpierw do Komisji Europejskiej, następnie do Unii Europejskiej, aż w końcu poprawnie na ręce Generalnego Sekretarza Rady Europy Pana Thorbjorna Jaglanda. Pragnę zaznaczyć, że pomimo zniszczonych moich akt w ETPC cała moja sprawa z numerem 23838 / 15 jest bardzo dobrze udokumentowana na internetowej stronie mej / [http://annaanielafalak.eu /](http://annaanielafalak.eu/), która przekroczyła już 432 000 odwiedzin, także wszystko jest do wglądu dla całej ludzkości.

Zanim przedstawię 11 przestępstw, które czynione są non - stop przez kastę sędziów urzędujących w ETPC, to obecnie przedstawię bardzo dobrze udokumentowane przestępstwa w mojej sprawie z numerem 23838 / 15, a oto one:

Pierwsze przestępstwo - 11.07.1985 r. po obronionej mojej pracy doktorskiej na Wydziale Rybactwa Morskiego Akademii Rolniczej w Szczecinie ( ul. Królewicza 4, 71 - 550 Szczecin ), który obecnie zwie się Wydziałem Nauk o Żywności i Rybactwa obroniłam pracę doktorską mającą dobre recenzje przy pełnym wymaganym kworum, aby od razu nadać mi stopień doktora, lecz nieżyjący już od paru miesięcy bezkarny komunistyczny oprawca prof. Aleksander Winnicki dopuszczając się niesamowitego przestępstwa nie brał udziału w głosowaniu mimo, że był na nim.

Drugiego przestępstwa i to z jak najhanebniejszą premedytacją dopuścili się ci członkowie Rady Wydziału, którzy byli wiernie oddani komunistycznej partii tj. pseudomędrzec prof. Aleksander Winnicki, Idzi Drzycimski, Rajmund Trzebiatowski, Juliusz Chojnacki, Zygmunt Chełkowski, Andrzej Kompowski i Józef Świniarski oraz nieżyjący już docent mianowany czyli doktor Kazimierz Miller, bo właśnie wszyscy oni świadomie uczestniczyli w przedłużonym przestępstwie zainspirowanym przez nieludzkiego dziekana prof. A. Winnickiego zwołując drugie głosowanie na 9. 10. 1985 r., w którym to nie dopuszczono do głosowania moich recenzentów, także komisja w zupełnie innym składzie zrealizowała perfidny i zamierzony plan komunistycznych na pół gwizdka mędrców, którzy jako nietykalna sitwa do tej pory chroniona jest przez zwyrodnieniowy reżim liberalno - lewicowy, w którym ustala się prawa o przedawnieniu, aby chronić oprawców mimo, że ma się niezbita dowody, tak jak w moim wypadku.

Trzeciego przestępstwa dopuściła się Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w Warszawie, bo zamiast skierować moją pracę doktorską do dwóch ośrodków naukowych i to do profesorów geografów, to skierowano ją jedynie do jednego ośrodka naukowego tj. Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z Warszawy, i to docentów fizyków, tj. do pana docenta Pruchnickiego i docenta Sadowskiego, którzy dopuszczając się przestępstwa czyli jest to już czwarte przestępstwo, na zamówienie napisali nad wyraz szkalujące recenzje, których nigdy nie otrzymałam, i które zawsze były podtrzymywane mimo, że opublikowałam moją pracę doktorską w słynnym Ossolineum w Komitecie Badań Morza i powstało z niej też sporo plagiatów, co jest już piątym przestępstwem, co nigdy to nie było brane pod uwagę przez pseudonaukową sitwę obsadzoną w tej bezprawnej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, która była i jest nie tylko niesamowitym czyrakiem, ale i trupem dla polskiej nauki. Szóste i to dotkliwe przestępstwo nastąpiło ze strony sędziego L. Bianku z Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, który nadużywając swojego stanowiska napisał na odczepnego jedynie jedno zdanie, że sprawa jest niedopuszczalna mając za nic orzeczenie z 14. 04. 2015 r. z Prokuratury Rejonowej Szczecin - Niebuszewo, że przedstawione przeze mnie przestępstwa podległy przedawnieniu karalności czynów na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk, w związku z czym otrzymałam postanowienie o odmowie śledztwa.

**Opis stanu faktycznego (ciąg dalszy)**

57.

A obecnie przedstawię 11 przestępstw ETPC, który tysiące już spraw odrzucił mając za nic dobro ofiar, które dysponowały rzetelnymi dowodami, także to jest najgorszy europejski prawniczy wrak, który niszczy prawdę, wolność i godność, a stojąc ponad prawem czuje się bezkarny i dla dobra Unii Europejskiej powinien być zlikwidowany, bo w obecnym stanie jest on pętlą u szczytu dla wszystkich unijnych narodów, które nawet nie wiedzą, że ten Trybunał jest skorumpowany przez zniewolone ustanowione przez lewaków i liberałów prawa, które pozbawione są oznak prawdziwego człowieczeństwa.

1. Pierwsze przestępstwo - rozpatrywane sprawy w ETPC dokonują się w rzeczy samej bez żadnego rzeczywistego rozpatrzenia czyli bez żadnej rozprawy, co jest anarchią.

2. Drugie przestępstwo - rozpatrywane tam sprawy dokonują się jedynie w składzie jednoosobowym, co wiadome jest, że przy jednym "rzeczniku" bezprawia można natychmiastowo odrzucić każdą niewygodną sprawę.

3. Trzecie przestępstwo - rozprawy dokonywane są przy pomocy sprawozdawcy i oczywiście tłumacza, których nazwiska objęte są służbową tajemnicą, aby oczywiście wszystko mogło dokonywać się za szczelną zasłoną reżimu liberalno - lewackiego.

4. Czwarte przestępstwo - przy orzeczeniach podaje się niepełne imiona sędziego, tak jak w moim wypadku jedynie L. Bianku czyli unijne wymogi wprowadzają utajnienie imion, aby sędziowie mogli w bezprawiu serwować swoją prywatę połączoną z bezprawnymi prawami.

5. Piąte przestępstwo - przy prawowitych i niepodważalnych dowodach, jak w przypadku mojej sprawy z numerem 23838/15 w orzeczeniach pisze się, że sprawa nie podlega zaskarżeniu, co jest bezprawiem, które nie może być wpisane w demokratyczne europejskie standardy.

6. Szóste przestępstwo - w orzeczeniach pisze się na pośmiewisko swoje jedynie jednym zdaniem, że sprawa jest niedopuszczalna, a orzeczenie ostateczne czyli mamy fikcyjną demokrację, która jawnie pozwala iść na kompromisy ze złem.

7. Siódme przestępstwo - nie udziela się żadnych dodatkowych informacji dotyczących posiedzenia, ani dotyczącego postanowienia, co oczywiście jest możliwe tylko przy wprowadzonych bałwochwalczych prawach.

8. Ósme przestępstwo - niszczy się bezprawnie akta w ciągu jednego roku od daty postanowienia czyli bez prawa zaskarżenia niszczone są akta, co jest bezprawiem nad bezprawiami.

9. Dziewiąte przestępstwo - bez żadnego trudu, bez żadnego też wysiłku wysyła się ofiarom gotowy szablonowy blankiet pisząc wszystkim tak samo, jedynie tylko zmienia się nazwiska, imiona i adresy ofiar, co jest charakterystyczne dla sędziów, którzy uczestnicząc w kłamstwach, korupcji i bezprawiu nagminnie uśmiercają niewygodne sprawy.

10. Dziesiąte przestępstwo - przy tak wielkich naruszeniach konwencji praw człowieka sędziowie w ETPC są bezkarni, bo przecież w składzie jedynie jednoosobowym nigdy nie są rozliczani ze swoich orzeczeń, które dokonywane są nie na salach rozpraw, tylko na posiedzeniach czyli serwuje się nam nowoczesne niewolnictwo.

11. Jedenaste przestępstwo - Trybunał w Strasburgu nie miał prawa się tak szumnie nazwać ETPC, bo przecież działa on jedynie w oparciu o prawa liberałów i lewaków mając pogardę do prawdy i sprawiedliwości w niewygodnych i zbyt hańbiących sprawach, a poza tym nie broni on rodziny, nienarodzonych niechcianych dzieci i wartości chrześcijańskich czyli działa w oparciu o zniewolone ideologie łamiąc podstawowe prawa ludzkie.

W sprawie bezprawnego nie nadania mi stopnia doktora pragnę zaznaczyć, że wykorzystałam wszystkie środki odwoławcze krajowe, jak i międzynarodowe, także zachowany był termin 6 - ciu miesięcy zgodnie z art. 35 ust. 1 Konwencji, bo nawet gdy otrzymałam niesprawiedliwe orzeczenie wydane przez sędziego L. Bianku z Trybunału ze Strasburga, to wówczas odniosłam się do tego orzeczenia do tego Trybunału, a poza tym napisałam już aż 13 listów do Generalnego Sekretarza Rady Europy Pana Thorbjorna Jaglanda w sprawie skargi na ten Trybunał.

**Opis stanu faktycznego (ciąg dalszy)**

58.

- Proszę ograniczyć informacje dotyczące tej części do tego miejsca -

**F. Opis zarzucanych naruszeń Konwencji i/lub Protokołów wraz z uzasadnieniem**

59. Powoływany artykuł	Uzasadnienie
Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności została naruszona w artykule 6, 10, 17 oraz 45 w punkcie 1.	W sprawie nie nadania mi stopnia doktora na Wydziale Rybactwa Morskiego Akademii Rolniczej w Szczecinie powoływałam się na art. 20 pkt. 3 opublikowany w Dzienniku Ustaw PRL nr. 42 z dnia 14. 09. 1985 roku, do którego nie dostosowała się Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w Warszawie, ponieważ naruszyła prawo i wydała wyrok w mojej sprawie w wyniku przestępstwa, ponieważ po pierwsze nie wzięła tego pod uwagę, że przecież obroniłam doktorat i na głosowaniu było pełne wymagane kworum, i Rada Wydziału mojej byłej macierzystej uczelni powinna od razu nadać mi stopień doktora, lecz ówczesny dziekan profesor Aleksander Winnicki, który był na głosowaniu nie brał w nim udziału, co jest przestępstwem. Poza tym w drugim głosowaniu, które odbyło się po 3 - ech miesiącach nie poproszono do głosowania moich recenzentów, co jest kolejnym przestępstwem.
Ponadto z protokołu dodatkowego z 20 marca 1952 r. został naruszony artykuł 2.	
Został naruszony również z protokołu dodatkowego numer 12 z 4 listopada 2000 r. artykuł 1.	Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w Warszawie po moim odwołaniu zamiast skierować sprawę do ponownego przebadania do dwóch ośrodków naukowych do naukowców ze stopniem profesora, to oni skierowali ją jedynie do jednego ośrodka naukowego tj. Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z Warszawy i to do dwóch docentów, tj. do pana docenta Pruchnickiego i docenta Sadowskiego, co jest kolejnym przestępstwem. To jeszcze nie koniec przestępstw, które związane są z omawianą moją krzywdą moralną, a mianowicie, gdy przedstawiałam Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów moje tak liczne dowody, które świadczą o wielkiej wartości mojej pracy doktorskiej, to one zawsze były pomijane, tak jakby nie istniały, a przecież to jest wielkie przestępstwo. Moją pracę doktorską opublikowałam w słynnym Ossolineum, poza tym powstało z niej sporo plagiatów, o czym napisałam w powyższych punktach.
	Jeżeli chodzi o naruszane konwencje niesprawiedliwego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wydanego 15.10.2015 r. w mojej sprawie z numerem 23838 / 15 przez sędziego L. Bianku dotyczą również całego tego Trybunału, a oto one: rozpatrywane tam sprawy dokonują się w rzeczy samej bez żadnego rzeczywistego rozpatrzenia czyli bez żadnej rozprawy, w składzie jedynie jednoosobowym, podając przy tym niepełne imiona sędziego. Ponadto przy pomocy sprawozdawcy i oczywiście tłumacza, których nazwiska objęte są służbową tajemnicą, co wszystko to nie podlega zaskarżeniu w swoich bezwzględnych i absolutnych orzeczeniach nie respektujących prawowitych dowodów pisze się jedynie jednym zdaniem, że sprawa jest niedopuszczalna, a orzeczenie ostateczne, nie udzielając też żadnych dodatkowych informacji dotyczących posiedzenia, ani dotyczącego postanowienia, niszcząc też bezprawnie akta w ciągu jednego roku od daty postanowienia czyli bez prawa zaskarżenia niszczone są akta, bez żadnego trudu, bez żadnego też wysiłku wysyłając ofiarom gotowy szablonowy blankiet.





**G. Zgodność z kryteriami dopuszczalności wynikającymi z artykułu 35 § 1 Konwencji**

W odniesieniu do każdego z zarzutów proszę wskazać, że wykorzystano skuteczne środki odwoławcze w kraju oraz wskazać datę, w której ostateczne orzeczenie (decyzja) krajowe zostało ogłoszone i doręczone, w celu ustalenia, że zachowany został termin sześciu miesięcy.

61. Zarzut(y)	Wykorzystane środki odwoławcze wraz z datą ostatecznych orzeczeń
Bezprawne nie nadanie mi stopnia doktora po obronionej pracy doktorskiej przy pełnym wymaganym kworum i otrzymanych dobrych recenzjach, gdzie prof. Aleksander Winnicki nie brał udziału w głosowaniu mimo, że był na nim. Przy drugim głosowaniu Rady Wydziału, które zwołano po trzech miesiącach nie dopuszczono do głosowania recenzentów.	W omawianej sprawie wykorzystałam wszystkie środki odwoławcze, bo gdy bezprawnie nie nadano mi stopień doktora na Wydziale Rybactwa Morskiego Akademii Rolniczej w Szczecinie, to 7 razy bezowocnie odwoływałam się do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w terminach: 23.10.1985 r., 28.05.1991 r., 1.07.1991 r., 17.10.1991 r., 30.04.1992 r., 22.05.1992 r. i 20.10.2014 roku. Na te moje odwołania Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów ostatecznie wydała 5 orzeczeń zawartych w swoich pismach tj. 17.05.1991 r., 19.06.1991 r., w październiku 1991 roku (brak było dnia w piśmie), 25.01.1993 r. oraz 27.10.2014 roku. Wszystkie te orzeczenia były oparte w rzeczy samej na orzeczeniu z 17.05.1991 r., w którym to kłamliwie orzeknięto czyli dopuszczono się przestępstwa, że "dwa różne środowiska zajęły negatywne stanowisko wobec możliwości nadania Pani stopnia doktora ", a przecież było jedno środowisko to jest IMGW, o czym obok podałam w zarzutach.
Bezprawne skierowanie przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów mojej pracy doktorskiej do ponownego zaopiniowania nie do dwóch profesorów, ale do dwóch docentów fizyków z jednego ośrodka naukowego tj. IMGW, zamiast do dwóch ośrodków naukowych. Ponadto nie brano pod uwagę moich tak licznych dowodów mówiących o wielkiej wartości mojej pracy doktorskiej.	21.01.2015 r. zwróciłam się o prawną pomoc do Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta, aby wszczęto śledztwo w sprawie omawianej mojej krzywdy moralnej, i Prokuratura Generalna skierowała moją sprawę do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie. Ta wydała oświadczenie, że brak jest przesłanek mówiących o uczynionych przestępstwach, co jest kłamstwem, także 16.02.2015 r. ponownie zwróciłam się o pomoc do Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta, gdzie z Prokuratury Generalnej skierowano moją sprawę do Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie, ta z kolei do Okręgowej, ta natomiast do Rejonowej Szczecin - Niebuszewo. Ta ostatnia 14. 04. 2015 r. wydała postanowienie o odmowie śledztwa ze względu na to, że we wszystkich przedstawionych przeze mnie przestępstwach nastąpiło przedawnienie karalności czynów na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk.
Przy podanych tak licznych i dobrze udokumentowanych przestępstwach uczynionych przez pseudonaukowców bez żadnego rzeczywistego rozpatrzenia czyli bez żadnej rozprawy, w składzie jedynie jednoosobowym sędzią L. Bianku z ETPC ze Strasburga jednym zdaniem orzekł, że sprawa jest niedopuszczalna.	Po wyczerpanych wszystkich środkach w kraju zwróciłam się o pomoc do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, gdzie sędzia L. B i a n k u w swoim orzeczeniu z dnia 15.10.2015 r. napisał jednym zdaniem, że sprawa jest niedopuszczalna. Na to niesprawiedliwe orzeczenie od razu zareagowałam wysyłając w dniu 10.11.2015 r. pismo do ETPC w Strasburgu, i od tego też czasu wysłałam już 13 listów (wszystkie listy w załączonej dokumentacji) do Generalnego Sekretarza Rady Europy Pana Thorbjorna Jaglanda w sprawie skargi na ten nieludzki Trybunał, który notorycznie narusza europejską konwencję praw człowieka głównie przy sprawach trudnych i niewygodnych.



**I. Lista załączonych dokumentów**

**Należy załączyć kompletne i czytelne kopie wszystkich dokumentów. Ponieważ żaden dokument nie zostanie zwrócony, w interesie skarżącego leży załączenie kopii dokumentów, a nie oryginałów. Należy KONIECZNIE :**

- uporządkować dokumenty według daty i postępowania,
- ponumerować kolejno strony oraz
- NIE zszywać, sklejać lub oprawiać dokumentów.

68. Poniżej należy wymienić dokumenty załączone do formularza skargi w porządku chronologicznym wraz z ich krótkim opisem. Proszę wskazać numery stron pod jakimi każdy dokument może zostać odnaleziony.

1.	Wszystkich dokumentów jest 182 na 375 stron, z tym że recenzje pracy doktorskiej otrzymały numer 1 A i 1 B, i numer dokumentu podany jest w prawym rogu strony, natomiast strony po środku każdej strony.	str.
2.	Listy wysłane do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów znajdują się na stronie 1, 13-16, 20-22, 37, 103-104, 111, 114-115, 116-117, 122, 151-155, 164	str.
3.	Listy z Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów - na stronie 2, 3, 12, 19, 32, 34-35, 110, 113, 118-121, 163	str.
4.	Listy interwencyjne wysłane przeze mnie do Prezydenta, Premiera i wszystkich Ministrów - na stronie 8-9, 17, 23-26, 38, 59, 62-67, 88, 105 - 106, 126-127, 128-129	str.
5.	Interwencyjne listy wysłane przeze mnie do wszystkich Wicemarszałków Sejmu i Senatu RP, NIK - na stronie 6, 7, 27, 39, 42-51, 73, 80-87, 94-97, 107-109	str.
6.	Interwencyjne listy wysłane przeze mnie do wszystkich ugrupowań politycznych i innych ważnych instytucji - na stronach 4, 53-58, 60, 89-93, 99, 130-131	str.
7.	Odpowiedzi na moje interwencyjne listy z Polski - na stronie 5, 9, 11, 18, 28-31, 33, 36, 40, 41, 61, 68-72, 74 -79, 98, 100-102, 112, 145, 148-150	str.
8.	Listy interwencyjne skierowane do Polskiego Konsulatu Generalnego w Chicago, Polskiej Ambasady w Waszyngtonie, UNESCO, United Nations Information Centre - na stronie 124-125, 132-141	str.
9.	Odpowiedzi na zagraniczną interwencję - na stronach 142-144, 146, 147	str.
10.	List skierowane do IMGW z Warszawy i Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa w Szczecinie do miejsc, w których to dokonano przestępstw oraz list interwencyjny do prof. Mirosława Piotrowskiego - na stronach 156-162, 169-170	str.
11.	List do ETPC z 17.11.2014 r., 17.12.2014 r., wypełniony ręcznie formularz skargi do Trybunału z 17.12.2014 r. oraz odpowiedź z Trybunału z 12.01.2015 r. - na stronach 165-168, 171- 176, 177-187, 188	str.
12.	Dwa listy skierowane do Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta z 21.01.2015 r. i 16.02.2015 r. - na stronach 189-190, 200-201	str.
13.	List z Prokuratury Generalnej z Warszawy do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, pismo z tej Prokuratury Okręgowej oraz moja odpowiedź do nich - na stronie 191,192, 193	str.
14.	Listy interwencyjne do Posła Parlamentu Europejskiego Janusza Wojciechowskiego, IPN, Telewizji POLSAT- na stronach 194-199	str.
15.	List z Prokuratury Generalnej do Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie, list z Prokuratury Apelacyjnej do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, list z Prokuratury Okręgowej skierowany do mnie - na stronach 202, 203, 204	str.
16.	List z Prokuratury Rejonowej Szczecin - Niebuszewo z 14. 04. 2015 r., która wydała postanowienie o odmowie śledztwa ze względu na przedawnienie karalności czynów na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk - na stronach 205-207	str.
17.	List do ETPC z 14.2015 r. i 5.06.2015r. - na stronach 208-210, 211- 216, ponadto ręcznie wypełniony formularz skargi z 5.06.2015 r. na stronach 217- 227	str.
18.	List z Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 15.10.2015 r. mówiący o niedopuszczalności skargi - na stronie 228 oraz moja odpowiedź na to orzeczenie na stronach 229-235	str.
19.	Trzy listy skierowane do Przewodniczącego Komisji Europejskiej Jean - Claude Junckera z 6.01.2016 r., 9.02.2016 r., 1.03.2016 r. - na stronach 236-250 oraz list z Komisji Europejskiej z 30.03.2016 r. - na stronie 254	str.
20.	List do Przewodniczącego Rady Europy Donalda Tuska z 4.04.2016 r. oraz list z Rady Unii Europejskiej - na stronach 255-261, 262	str.
21.	Listy interwencyjne do Premier Polski Beaty Szydło z 1.03.2016 r. i 1.09.2016 r., ponadto list z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i z Ministerstwa Spraw Zagranicznych - na stronach 251-253, 278-279, 280, 281-282	str.
22.	13 listów do Generalnego Sekretarza Rady Europy wysłanych w terminie od 26.04.2016 r. do 20.04.2017 r. - na stronach 263-277, 283-322, 332-333	str.
23.	Informacja, która w Wielki Piątek br. przyszła do mnie z ETPC, list do ETPC z 20.04.2017 r. wraz z wypełnionym ręcznie formularzem skargi oraz list z Trybunału z 28.04.2017 r. - na stronach 326, 327-331, 334-346, 347	str.
24.	16.05.2017 r. wysłałam wypełniony na komputerze formularz skargi (na 13 stron) z numerem sprawy 31674 / 17, który znajduje się na samym wierzchu wszystkich dokumentów wraz z listem wprowadzającym.	str.
25.	Wliczając strony dwóch recenzji mojej pracy doktorskiej, które składają się na moją całą szczegółową i kompletną dokumentację, wszystkich stron jest 375, które przypadają na 182 dokumenty, o czym wyżej wspomniałam.	str.

**Inne uwagi**

Czy chcieliby Państwo przedstawić inne uwagi odnośnie niniejszej skargi?

69. Uwagi

W tak ważnej skardze, która dotyczy bez ludzkiej twarzy ETPC do jej rozpatrzenia potrzebne jest pełne kworum sędziów, którzy tam urzędują, bo przecież tutaj potrzebne są zmiany w jego funkcjonowaniu, który w takim stanie nie ma racji bytu i powinien być rozwiązany.

**Oświadczenie i podpis**

Niniejszym oświadczam, że zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przekonaniem, informacje podane w niniejszym formularzu są prawdziwe.

70. Data

1	6	0	5	2	0	1	7
D	D	M	M	R	R	R	R

np. 27/09/2015

W rubryce poniżej należy umieścić podpis(y) skarżącego/skarżących lub pełnomocnika/pełnomocników.

71. Podpis(y)  Skarżącego (Skarżących)  Pełnomocnika (Pełnomocników) – proszę zaznaczyć odpowiednie pole

**Wskazanie adresata korespondencji**

W przypadku większej liczby skarżących lub pełnomocników, proszę wskazać nazwisko i adres jednej osoby, do której Trybunał będzie kierował swą korespondencję. Jeśli skarżący jest reprezentowany, Trybunał będzie kierował korespondencję tylko do wskazanego reprezentanta (adwokata/radcy prawnego lub innej wskazanej osoby).

72. Nazwisko i adres  Skarżącego  Pełnomocnika – proszę zaznaczyć odpowiednie pole

Anna Aniela Flak

ul

20-601 Lublin

Poland

**Wypełniony formularz skargi, należy podpisać i wysłać pocztą na poniższy adres:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE

